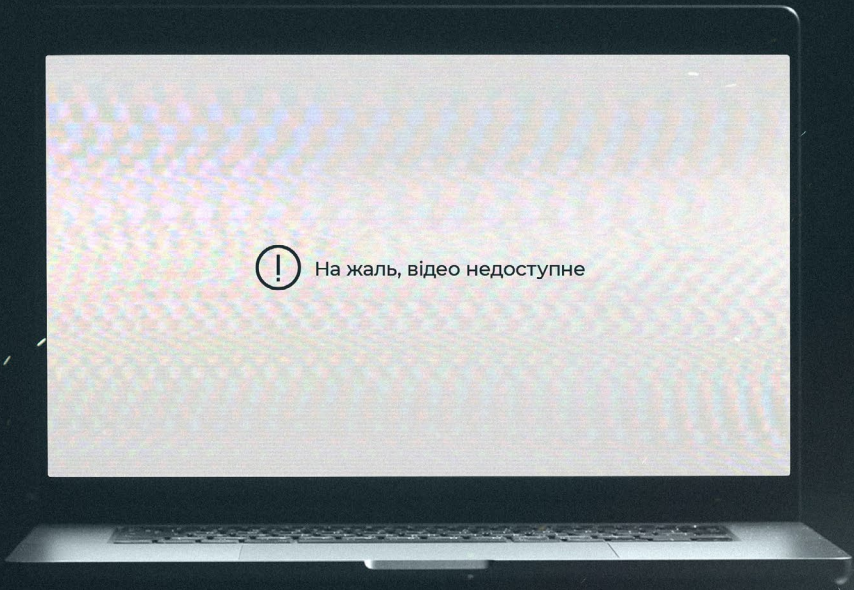


Не становить інтересу

НЕ Доступність онлайн
трансляцій судових
засідань



ВСТУП

З 2015 року в Україні можна транслювати судові засідання онлайн. Це стосується справ, які становлять суспільний інтерес.

Цей дозвіл був продовженням роботи над гласністю і відкритістю судового процесу — стандартами справедливого судочинства. **Міжнародний пакт про громадянські та політичні права** встановлює право на публічний судовий розгляд будь-якої цивільної та кримінальної справи. Принцип гласності закріплює стаття 129 **Конституції України**, а також стаття 11 [закону України «Про судову систему та статус суддів»](#), яка дає право будь-кому бути на відкритому судовому засіданні.

Медійна ініціатива за права людини з 2018 року займається моніторингом справ, пов'язаних із російсько-українською війною. З 2022 року кількість таких справ значно зросла — і тих, що стосуються міжнародних злочинів, і тих, що стосуються основ національної безпеки. Більшість із них розслідують національні слідчі органи і розглядають українські суди. Ці процеси моніторять громадські організації, зокрема МІПЛ, Асоціація правників України, Центр прав людини «Зміна».

Українські суди одночасно розглядають сотні кримінальних справ, що стосуються російсько-української війни. Їх моніторинг потребує величезної кількості ресурсів, адже монітори мають бути на засіданнях. У такому разі онлайн-трансляції дозволяють охопити більшу кількість справ.

МІПЛ використовує онлайн-трансляції засідань як інструмент моніторингу.

Для цієї довідки ми проаналізували його доступність, практики розгляду судами клопотань про проведення трансляцій і надаємо рекомендації, як удосконалити роботу цієї опції, аби вона дійсно була ефективною.



МЕТОДОЛОГІЯ

Ми дослідили правову основу проведення онлайн-трансляцій судових засідань і використали кілька джерел інформації, щоб зібрати дані про цю функцію на практиці.

1.

Результати розгляду судами першої інстанції 45 клопотань про проведення онлайн-трансляції, які направили монітори МІПЛ в суди дев'яти областей України та Києва впродовж серпня — грудня 2024 року. Справи стосувалися воєнних злочинів, колабораціонізму та державної зради, їхній повний перелік подано наприкінці довідки в **Додатку 1**.

2.

Ухвали судів щодо проведення онлайн-трансляцій у Єдиному державному реєстрі судових рішень України. Повний перелік подано в **Додатку 2**.

На основі цих даних ми зробили висновки про доступність онлайн-трансляцій засідань у справах щодо російсько-української війни та практику судів в ухваленні рішень щодо проведення таких трансляцій.

ПРАВОВА ОСНОВА

Правове регулювання

Вперше в Україні онлайн-трансляція судового засідання відбулася 3 червня 2015 року у справі про вбивства під час Революції Гідності. Спостерігачам і журналістам не вистачало місця в залі, тому суд вирішив транслювати засідання. Зокрема транслювали в інше приміщення того ж суда та в приміщення Львівського апеляційного суду. Трансляція засідання тієї ж справи на YouTube-каналі вперше відбулася 6 липня 2015 року.

Запровадженню онлайн-трансляцій передувала довга адвокаційна і дослідницька робота громадських організацій, зокрема ГО “Вектор прав людини” і адвокатів потерпілих під час Революції Гідності. З часом ця практика поширилася й на інші справи.

Наразі онлайн-трансляцію судового засідання в на веб-порталі Судова влади України проводять у двох випадках. **Перший** — якщо всі учасники справи беруть участь у засіданні в режимі відеоконференції. За таких умов трансляцію проводять обов'язково.

Другий випадок — трансляція за клопотанням учасників справи, вільних слухачів чи з ініціативи суду. Це однаково стосується всіх видів судочинства: цивільного, кримінального, господарського і адміністративного.

У другому випадку вільному слухачу або учаснику треба подати клопотання про проведення онлайн-трансляції. Суд може його задовольнити чи ні, прийнявши ухвалу з урахуванням думки сторін і можливості проведення трансляції без шкоди для судового розгляду (стаття 27 Кримінального процесуального кодексу). Саме за таким механізмом громадські організації можуть моніторити засідання онлайн.

У законодавстві немає чітких обставин, за яких суд повинен задовольнити клопотання про онлайн-трансляцію засідання у кримінальній справі. Є лише загальні умови: справа має становити суспільний інтерес і трансляція не має створювати перешкод для судового розгляду. Поняття суспільного інтересу є оціночним, тож рішення повністю залежить від позиції судді чи суддів. Оскільки на таку ухвалу не можна подати апеляцію, суди вищих інстанцій не можуть сформувані практику, яка була б обов'язковою під час винесення таких рішень.



Поняття суспільного інтересу

Суспільний інтерес є необхідною та ключовою умовою для проведення онлайн-трансляції судового засідання. Якщо він є, суд має вирішити, чи не зашкодить трансляція судовому розгляду та знайти баланс між перевагами і небезпеками трансляції.

(публічний)

суспільний інтерес —

Законодавство не дає визначення суспільного інтересу. Але тлумачення цього поняття є в практиці Верховного Суду. Зокрема, в його [ухвалі](#) від 2 грудня 2021 року у справі № 320/10736/20:

Є оціночним поняттям, що охоплює широке і водночас чітко не визначене коло законних та таких, що ґрунтуються на моральних засадах, інтересів, які складають певну сукупність приватних інтересів або важливі для значної кількості фізичних і юридичних осіб потреби, та відповідно до законодавчо встановленої компетенції забезпечуються суб'єктами владних повноважень (суб'єктами публічної адміністрації).

Це поняття не піддається однозначній кваліфікації (визначенню), а тому наявність суспільних (публічних) інтересів повинна бути предметом самостійної оцінки суду у кожному конкретному випадку».

Верховний Суд вважає, зокрема, що суспільний інтерес —

«Завжди пов'язаний із необхідністю гарантування безпеки людей у всіх її вимірах, зокрема збереження життя та здоров'я людини, а також збереження державних та міждержавних утворень, які покликані забезпечувати ці гарантії, використовуючи відповідні цивілізаційні юридичні та інші механізми».

Це дуже абстрактна ознака, проте очевидно, що справедливе покарання винних у воєнних злочинах тісно пов'язане з гарантуванням безпеки. Те саме стосується державної зради та колабораціонізму, співпраці з державою-агресором. Правосуддя в цих справах потенційно може бути предметом суспільного інтересу. Проте, як ми опишемо далі, на практиці суд взагалі не бере до уваги наявність суспільного інтересу під час вирішення цього питання. Рішення ухвалюють, спираючись лише на міркування безпеки — і в переважній більшості випадків клопотання про трансляцію відхиляють.

Значення справ

Судові справи щодо воєнних злочинів і злочинів проти основ національної безпеки, скоєні після початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну, істотно відрізняються від інших кримінальних справ. Вони мають низку особливостей:

1.

Більшість справ щодо воєнних злочинів і значну частину справ щодо злочинів проти основ національної безпеки розглядають у судах *in absentia*. За відсутності обвинуваченого учасникам процесу складніше дотримуватися стандартів справедливого судочинства.

2.

Органи слідства та суд не можуть отримувати як докази інформацію від державних органів Російської Федерації та підконтрольних їй органів влади, створених на тимчасово окупованих територіях.

3.

Справи становлять суспільний інтерес, оскільки пов'язані з війною. Їх судовий розгляд є питанням відновлення справедливості та покарання винних у злочинах, від яких різною мірою постраждали всі мешканці та мешканки України. Ці судові процеси є складовою перехідного правосуддя. Тому надзвичайно важливо, щоб дотримувались стандарти правосуддя, а вину підсудних, коли вона є, дійсно доводили.

4.

Вироки і якість судочинства у цих справах мають значення для міжнародних судових інституцій, які розглядають чи розглядатимуть справи щодо міжнародних злочинів, які вчинила РФ упродовж війни з Україною. Ці вироки матимуть юридичну силу, вказані в них факти не треба буде доводити повторно.

5.

У ході судового моніторингу МІПЛ неодноразово спостерігала, що адвокати обвинувачених не використовують усі доступні засоби захисту підсудних, ставляться до своєї роботи формально, судді приймають до уваги неякісні докази обвинувачення. Адвокати часто забороняють фотографувати чи знімати себе на відео, щоб не оприлюднювати той факт, що вони захищають у суді обвинувачених у воєнних злочинах чи злочинах проти основ національної безпеки. Це може створювати переваги для сторони обвинувачення і потенційно порушує принцип рівності сторін у суді.



Через ці особливості існують ризики порушення стандартів правосуддя під час розслідування та судового розгляду справ. Тож їх моніторинг важливий для контролю якості судочинства.

Утім моніторинг цих справ має особливості. Здебільшого їх розглядають суди тих областей України, які були в окупації або на території яких вели або ще ведуть бойові дії. Під час моніторингу це впливає на використання часу як ресурсу: подекуди на спостереження за одним засіданням треба день-півтора, куди входить час на дорогу. При цьому засідання нерідко переносять, про що не завжди відомо

заздалегідь. Тоді моніторинг не досягає своїх цілей. Водночас у суди, наприклад, Херсонської області важко дістатися через бойові дії. Це дуже ускладнює моніторинг значної кількості справ, які стосуються злочинів, вчинених у цьому регіоні.

Усі ці проблеми міг би вирішити моніторинг через онлайн-трансляції. Проте, як ми побачили на практиці, застосувати цей інструмент складно.



НА ПРАКТИЦІ

Результати розгляду клопотань МІПЛ

З жовтня по грудень 2024 року монітори МІПЛ скерували в суди 45 клопотань про проведення онлайн-трансляцій засідань. Запити подано в суди першої інстанції Києва та Київської, Сумської, Чернігівської, Херсонської, Одеської, Дніпропетровської, Харківської, Черкаської, Запорізької областей. Із 45 клопотань 37 стосувалися воєнних злочинів (стаття 438 КК України), а вісім — злочинів проти основ національної безпеки.

Справи відбирали для моніторингу за критерієм суспільного інтересу. Зокрема, вони стосувались обвинувачення в утриманні людей у місцях позбавлення волі на тимчасово окупованих територіях у Київській, Чернігівській, Сумській та Херсонській областях, вбивств цивільних і військовополонених, державної зради.

45

клопотань
загалом
подали
до суду
монітори
МІПЛ

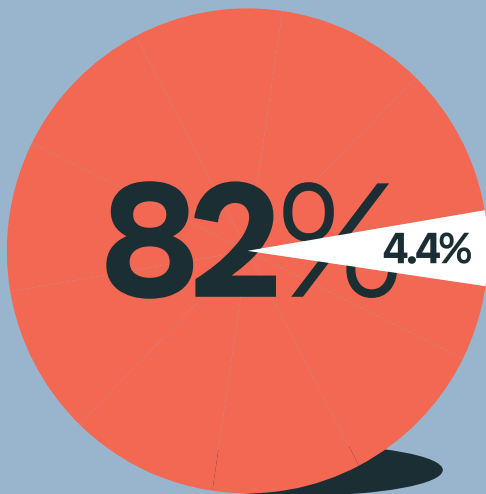


Результати розгляду клопотань:

- Суди **не розглянули** 22 клопотання з 45 надісланих. Ухвал про їхній розгляд немає в Єдиному державному реєстрі судових рішень, також ухвали не надсилали заявникам. На веб-порталі Судова влада України трансляції засідань по цих справах не планували та не проводили.
- Суди **відмовили** у задоволенні 15 клопотань з 23 розглянутих.
- Ще п'ять клопотань **не задовольнили** з незалежних від суду і учасників процесу причин: закритий судовий розгляд, справу направили в суд апеляційної інстанції для визначення підсудності тощо.
- Суди **задовольнили** три клопотання. Це зробили Вишгородський районний суд Київської області, Павлоградський міськрайонний суд Дніпропетровської області та Жовтневий районний суд Кривого Рогу. Проте в одній із цих трьох справ провадження зупинили, оскільки обвинувачений проходить військову службу у Збройних силах України. В обох інших справах сторони не заперечували проти онлайн-трансляції.



Тож із 45 справ МІПЛ отримав доступ до трансляції лише двох. Тобто суди задовольнили лише 4,4% поданих клопотань. На 82% розглянутих клопотань суд відповів відмовою.



В ухвалах про відмову у проведенні онлайн-трансляцій було кілька причин:

- **заперечення сторін** проти трансляції, зазвичай прокурора й адвокатів;
- **з міркувань безпеки для свідків, потерпілих і сторони захисту.** На думку суддів, розкриття осіб свідків і потерпілих може загрожувати їхній безпеці;
- **спотворення змісту свідчень** свідки під час трансляції зможуть почути свідчення одне одного і це спотворить їхній зміст;
- **відсутність суспільного інтересу** справа не зачіпає суспільні інтереси, а отже немає підстав для онлайн-трансляції засідання;
- **з міркувань безпеки для всіх учасників процесу,** оскільки трансляція судового засідання буде точно вказувати на час та місце перебування суддів та інших учасників справи. У деяких ухвалах зазначено, що це може стати причиною російського обстрілу. Проте ми маємо сумніви щодо цього аргументу. Вся інформація про засідання — дата, сторони, номер справи — є у відкритому доступі. Ці дані обов'язково публікують на веб-порталі Судова влада України. Тож час засідання можна дізнатися і без онлайн-трансляції.

Окрім того, п'ятеро суддів особисто зателефонували моніторам МІПЛ і додатково пояснили причини відмови. Всі посилалися на міркування безпеки та побоювання обстрілу суду під час онлайн-трансляції. Це судді, які працюють у судах Київської, Одеської, Харківської та Сумської областей. Троє суддів пояснили, що мають обладнання для проведення онлайн-трансляції, але воно в неналежному стані і якість трансляції буде низькою. Один із суддів сказав, що трансляції судових за-

сідань щодо воєнних злочинів можуть нашкодити національній безпеці, оскільки доступ до неї матимуть представники спецслужб Росії. Мовляв, так вони дізнаються подробиці слідства і встановлені факти.

Також усі п'ятеро суддів не розуміли, навіть громадська організація хоче отримати доступ до онлайн-трансляцій. Тобто судді не розуміють мету та завдання судового моніторингу.



Загалом результати розгляду судами клопотань МІПЛ свідчать про сталу практику відмови в онлайн-трансляціях. Незважаючи на наявність суспільного інтересу, судді, прокурори й адвокати переважно проти онлайн-трансляцій.



Дані з Єдиного державного реєстру судових рішень

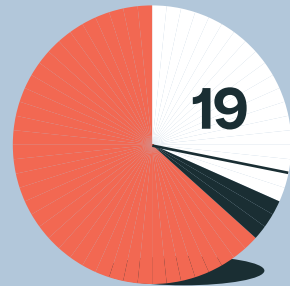
МІПЛ проаналізувала 56 ухвал про розгляд клопотань щодо проведення онлайн-трансляцій судових засідань, які є в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Ми досліджували ухвали, винесені в кримінальних справах із початку повномасштабного

вторгнення Росії в Україну до січня 2025 року. Вони стосувалися не лише злочинів, пов'язаних із війною. З бірки ми виключили ухвали щодо клопотань, які подавала МІПЛ і про які ми написали вище.

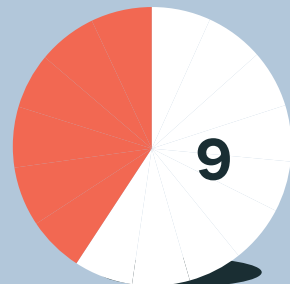
У досліджених ухвалях клопотання про онлайн-трансляцію подавали:

- обвинувачений або адвокат захисту **37 ухвал;**
- журналісти та представники громадських організацій **15 ухвал;**
- прокурор **3 ухвали;**
- потерпілий **1 ухвала.**

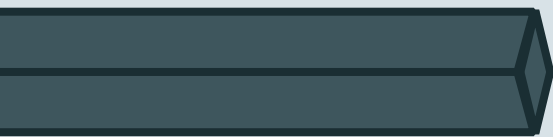
З 56 ухвал задовольнили клопотання про онлайн-трансляцію 19, тобто кожна третя відповідь суду була позитивною. П'ять із проаналізованих ухвал стосувалися справ щодо воєнних злочинів і злочинів проти основ національної безпеки. З них задовольнили два клопотання.



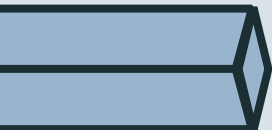
З 15 клопотань, які подали журналісти та представники громадських організацій, суд задовольнив дев'ять.



Суди відмовляли в онлайн-трансляції з трьох найбільш поширених причин:



відсутність суспільного інтересу у справі **23 ухвали;**

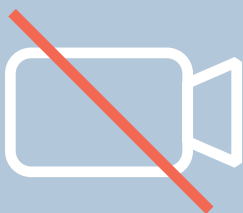


з міркувань безпеки для учасників справи **11 ухвал;**



ризик того, що свідки почують інформацію, яка викривить їхні показання **5 ухвал.**

Серед інших обґрунтувань траплялися:



- трансляція засідань порушить таємницю слідства;
- трансляція призведе до незаконного поширення персональних даних;
- у суді немає техніки для проведення трансляцій.

Один із судів продемонстрував гнучкий підхід: ухвала у справі № 204/3024/23 від 23.06.2023 року дозволяє транслювати засідання, окрім моментів допиту свідків.

Те, що суди задовольняють третину клопотань про онлайн-трансляції, свідчить про відносну доступність цього інстру-

менту. Водночас зі свого досвіду ми знаємо, що не всі подані клопотання розглядають або публікують у Реєстрі. Тож припускаємо, що 57 проаналізованих клопотань у Реєстрі — це лише частка від тих, які фактично подавали з початку повномасштабної війни.

ВИСНОВКИ

Онлайн-трансляції судових засідань у справах щодо воєнних злочинів та злочинів проти національної безпеки є ефективним інструментом громадського контролю за правосуддям. Через низку особливостей моніторинг цих справ має велике значення для суспільства.

Клопотання спостерігачів про проведення онлайн-трансляцій засідань судді переважно відхиляють чи взагалі не розглядають. Також судді не оцінюють, чи становить справа суспільний інтерес.

Відмову судді мотивують здебільшого міркуваннями безпеки, мовляв, трансляція може створити для учасників загрозову ситуацію. Але цей аргумент непереконливий, адже всю інформацію про май-

бутнє засідання завчасно публікують на веб-порталі Судова влада України. Отже припущення, що хтось дізнається про засідання через онлайн-трансляцію, не може бути вирішальним фактором для суду під час розгляду такого клопотання.

Також ми припускаємо, що значну частину отриманих клопотань суди ігнорують, а деякі клопотання не публікують у Реєстрі. Тож зрозуміти реальні масштаби проблеми з доступом до онлайн-трансляцій наразі складно.

І наостанок: проаналізовані ухвали свідчать про те, що судді не розуміють важливість і цілі моніторингу засідань. Це може бути перешкодою для дотримання принципу гласності судочинства в Україні.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Для Державної судової адміністрації України:

- забезпечити всі суди першої інстанції апаратурою належної якості для проведення онлайн-трансляцій засідань на веб-порталі Судова влада України;
- розробити та надіслати до судів першої інстанції роз'яснення про те, чи дійсно онлайн-трансляції впливають на безпеку суду;
- покращити контроль над внесенням ухвал до Єдиного державного реєстру судових рішень України.

Для Ради суддів України:






- сформулювати чітке визначення суспільного інтересу для справ, що стосуються злочинів, вчинених під час російсько-української війни;
- провести інформаційні зустрічі для суддів першої інстанції з поясненням важливості суспільного інтересу в справах, що стосуються злочинів, вчинених під час російсько-української війни;
- надіслати у суди першої інстанції інформаційні листи про важливість дотримання принципу гласності в українському судочинстві та ролі судового моніторингу в його дотриманні.


Для Верховного Суду:


підготувати роз'яснення та рекомендації для судів щодо належного розгляду клопотань про проведення онлайн-трансляцій засідань.


Додаток 1

Перелік справ, по яких МІПЛ направила клопотання про проведення онлайн-трансляцій

-  **Справа №954/72/24**
Нововоронцовський районний суд Херсонської області.
-  **Справа №766/12885/23**
Херсонський міський суд.
-  **Справа №766/759/23**
Херсонський міський суд.
-  **Справа №766/9963/24**
Херсонський міський суд.
-  **Справа №766/7468/23**
Херсонський міський суд.
-  **Справа №766/6280/24**
Херсонський міський суд.
-  **Справа №521/14869/23**
Малиновський районний суд Одеси.
-  **Справа №521/11082/23**
Малиновський районний суд Одеси.
-  **Справа №185/10275/22**
Павлоградський міський районний суд Дніпропетровської області.
-  **Справа №205/1739/24**
Ленінський районний суд м. Дніпро.
-  **Справа №206/4748/23**
Самарський районний суд м. Дніпро.
-  **Справа № 202/6572/24**
Індустріальний районний суд м. Дніпро.
-  **Справа №588/800/24**
Тростянецький районний суд Сумської області.
-  **Справа №754/17063/23**
Деснянський районний суд Києва.
-  **Справа №761/45402/23**
Дніпровський районний суд Києва.
-  **Справа №761/45402/23**
Шевченківський районний суд Києва.
-  **Справа №363/2983/24**
Вишгородський районний суд Київської області.
-  **Справа №363/581/24**
Вишгородський районний суд Київської області.
-  **Справа №370/1485/23**
Ірпінський районний суд Київської області.
-  **Справа №712/3576/24**
Соснівський районний суд м. Черкаси.
-  **Справа №185/11252/24**
Павлоградський міський районний суд Дніпропетровської області.
-  **Справа № 739/1772/24**
Менський районний суд Чернігівської області.
-  **Справа №644/5405/24**
Орджонікідзевський районний суд Харкова.
-  **Справа №760/9698/22**
Солом'янський районний суд Києва.
-  **Справа №588/1952/24**
Тростянецький районний суд Сумської області.
-  **Справа №761/9706/22**
Шевченківський районний суд Києва.
-  **Справа №363/1366/22**
Вишгородський районний суд м. Києва.
-  **Справа №650/3777/24**
Великоолександрівський районний суд Херсонської області.
-  **Справа №743/908/24**
Ріпкинський районний суд Чернігівської області.
-  **Справа №363/872/23**
Вишгородський районний суд Київської області.
-  **Справа №214/4857/22**
Жовтневий районний суд м. Кривий Ріг.
-  **Справа №361/5761/22**
Броварський міський районний суд Київської області.
-  **Справа №748/3480/24**
Чернігівський районний суд Чернігівської області.
-  **Справа №766/1336/24**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №766/12569/23**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №766/1107/23**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №317/2944/24**
Запорізький районний суд Запорізької області.
-  **Справа №610/2754/24**
Балаклійський районний суд Херсонської області.
-  **Справа №766/14523/24**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №766/9711/23**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №185/12535/23**
Павлоградський міський районний суд Дніпропетровської області.
-  **Справа №766/2062/23**
Херсонський міський суд Херсонської області.
-  **Справа №522/8371/23**
Приморський районний суд Одеси.
-  **Справа №335/3484/24**
Орджонікідзевський районний суд Запорізької області.
-  **Справа №638/87/24**
Держинський районний суд Харкова.

 **Нема даних про розгляд клопотання**

 **Ухвала про відмову в задоволенні клопотання**

 **Ухвала про задоволення клопотання про проведення онлайн-трансляції**

Ухвала №204/3024 від 23.06.23, Красногвардійський районний суд Дніпра;
Ухвала №522/17059/22 від 29.06.23, Приморський районний суд Одеси.
Ухвала №335/8243/24 від 05.11.24, Орджонікідзевський районний суд Запоріжжя.
Ухвала №344/20735/23 від 23.11.23, Івано-Франківський апеляційний суд.
Ухвала №711/2425/23 від 25.05.23, Черкаський апеляційний суд.
Ухвала №346/6295/23 від 15.01.24, Івано-Франківський апеляційний суд.
Ухвала №201/2972/22 від 13.06.22, Жовтневий районний суд Дніпра.
Ухвала №932/7924/21 від 30.08.22, Бабушкінський районний суд Дніпра.
Ухвала №753/14918/24 від 23.08.24, Дарницький районний суд Києва.
Ухвала №170/260/23 від 01.06.23, Шацький районний суд Волинської області.
Ухвала №757/44543/23-к від 24.06.24, Броварський міськрайонний суд Київської області.
Ухвала №944/3712/22 від 16.03.23, Львівський апеляційний суд.
Ухвала №492/427/21 від 08.05.24, Арцизький районний суд Одеської області.
Ухвала №398/6172/23 від 18.12.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №588/1094/22 від 17.11.22, Охтирський міськрайонний суд Сумської області.
Ухвала №398/1676/24 від 23.05.24, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області;
Ухвала №462/2837/17 від 07.08.23, Залізничний районний суд Львова.
Ухвала №202/10904/23 від 06.02.23, Індустріальний районний суд Дніпра.
Ухвала №369/16928/21 від 03.10.22, Києво-Святошинський районний суд Київської області.
Ухвала №225/1848/23 від 25.10.24, Самарський районний суд Дніпра.
Ухвала №766/1336/24 від 11.07.24, Херсонський міський суд Херсонської області.
Ухвала №398/1676/24 від 09.05.24, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №791/130/17 від 12.03.24, Херсонський міський суд Херсонської області.
Ухвала №398/5531/23 від 01.12.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №398/4524/23 від 01.12.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №398/4522/23 від 13.09.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №398/4563/22 від 07.03.24, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №398/6409/23 від 01.03.24, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.

Ухвала №398/4524/23 від 13.09.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №759/6522/22 від 22.06.22, Святошинський районний суд Києва.
Ухвала №522/15011/23 від 29.12.23, Приморський районний суд Одеси.
Ухвала №452/2039/23 від 27.09.23, Самбірський міськрайонний суд Одеської області.
Ухвала №159/3501/22 від 03.11.22, Ковельський міськрайонний суд Волинської області.
Ухвала №201/3638/22 від 23.06.22, Жовтневий районний суд Дніпра.
Ухвала №932/12656/24 від 10.01.25, Бабушкінський районний суд Дніпра.
Ухвала №201/3639/22 від 23.06.22, Жовтневий районний суд Дніпра.
Ухвала №509/6909/24 від 18.12.24, Одеський апеляційний суд.
Ухвала №304/1772/23 від 18.12.24, Закарпатський апеляційний суд.
Ухвала №192/2178/24 від 08.11.24, Солонянський районний суд Дніпропетровської області.
Ухвала №358/326/24 від 11.03.24, Богуславський районний суд Київської області.
Ухвала №159/3688/23 від 01.11.23, Ковельський міськрайонний суд Волинської області.
Ухвала №757/24764/16-к від 30.03.23, Святошинський районний суд Києва.
Ухвала №398/4563/22 від 22.03.23, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №182/1465/21 від 15.08.22, Нікопольський міськрайонний суд Дніпропетровської області.
Ухвала №758/9804/18 від 24.10.24, Подільський районний суд Києва.
Ухвала №152/1438/23 від 23.04.24, Шаргородський районний суд Вінницької області.
Ухвала №932/5925/23 від 28.08.23, Кіровський районний суд Дніпра.
Ухвала №944/3712/22 від 16.03.23, Львівський апеляційний суд.
Ухвала №466/12967/24 від 03.01.25, Шевченківський районний суд Львова.
Ухвала №503/2482/24 від 10.12.24, Кодимський районний суд Одеської області.
Ухвала №303/1889/16 від 20.06.23, Мукачівський міськрайонний суд Закарпатської області.
Ухвала №203/3542/21 від 31.05.23, Кіровський районний суд Дніпра.
Ухвала №534/1667/22 від 03.04.23, Комсомольський міський суд Полтавської області.
Ухвала №398/4494/22 від 27.12.22, Олександрійський міськрайонний суд Кіровоградської області.
Ухвала №182/1465/21 від 15.08.22, Нікопольський міськрайонний суд Дніпропетровської області.
Ухвала №522/4099/23 від 20.03.23, Одеський апеляційний суд.



Медійна ініціатива за права людини – українська неурядова організація, започаткована у вересні 2016 року. Мета організації – поєднати інформування, аналітику та адвокаційні активності для виявлення та реагування на порушення прав людини в умовах російської збройної агресії проти України.

+38 095 415 95 46
info@mipl.org.ua



mipl.org.ua



MediaInitiative
forHumanRights



@mihr_ua



mipl.org.ua



mihr-ua